

**RAPORT DE EVALUARE
A IMPLEMENTĂRII LEGII NR. 52/2003 ÎN ANUL 2023**

Numele instituției publice: DIRECȚIA DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ BRAȘOV

| A. Procesul de elaborare a actelor normative | |
|---|----------------------|
| 1. Numărul proiectelor de acte normative adoptate | 3 |
| 2. Numărul proiectelor de acte normative care au fost anunțate în mod public. | 3 |
| Dintre acestea, au fost anunțate în mod public: | 3 |
| a) pe site-ul propriu | 3 |
| b) prin afișare la sediul propriu | 3 |
| c) prin mass-media | 3 |
| 3. Numărul de cereri primite pentru furnizarea de informații referitoare la proiectele de acte normative : | 0 |
| a) persoane fizice | |
| b) asociații de afaceri sau alte asociații legal constituite | |
| 3.1. Numărul asociațiilor, fundațiilor și federațiilor interesate luate în evidență conform art. 52 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare. | 38 |
| 4. Numărul proiectelor transmise persoanelor fizice care au depus o cerere pentru primirea informațiilor referitoare la proiectul de act normativ. | 0 |
| 5. Numărul proiectelor transmise asociațiilor de afaceri și altor asociații legal constituite | 2 |
| 6. Numărul persoanelor responsabile pentru relația cu societatea civilă care au fost desemnate | 1 |
| 6.1. Precizări cu privire la modalitatea de desemnare și eventual cumul de atribuții | Nu este cazul |
| 6.2. Precizări cu privire la înființarea structurii pentru relația cu mediul asociativ conform prevederilor art. 51 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.246/2005, cu modificările și completările ulterioare | Nu este cazul |
| 7. Numărul total al recomandărilor primite | 22 |
| 7.1. Dintre acestea, care este ponderea recomandărilor primite în format electronic /online | 13,64% |
| 8. Numărul total al recomandărilor incluse în proiectele de acte normative | 2 |
| 8.1. Numărul total al comunicărilor de justificări scrise cu motivarea respingerilor unor recomandări | 2 |
| 8.2. Numărul proiectelor de acte normative pentru care au fost acceptate recomandări | 2 |
| 8.3. Numărul proiectelor de acte normative pentru care nu a fost acceptată nicio recomandare | 1 |

| | |
|---|---------------|
| 9. Numărul total al întâlnirilor de dezbatere publică organizate | 3 |
| 9.1. Dintre acestea, câte au fost organizate la inițiativa: | |
| a) unor asociații legal constituite | 1 |
| b) unor autorități publice | 0 |
| c) din propria inițiativă | 1 |
| 10. Numărul proiectelor de acte normative adoptate fără a fi obligatorie consultarea publică (au fost adoptate în procedură de urgență sau conțin informații exceptate) | 0 |
| 10.1. Numărul proiectelor de acte normative anunțate în mod public și neadoptate | 0 |
| 11. Numărul versiunilor îmbunătățite ale proiectelor de acte normative care au fost publicate | 2 |
| 12. Numărul versiunilor finale adoptate ale actelor normative care au fost publicate | 3 |
| B. Procesul de luare a deciziilor | |
| 1. Numărul total al ședințelor publice (stabilite de instituția publică) | 2 |
| 2. Numărul ședințelor publice anunțate prin: | 0 |
| a) afișare la sediul propriu | 2 |
| b) publicare pe site-ul propriu | 2 |
| c) mass-media | 2 |
| 3. Numărul estimat al persoanelor care au participat efectiv la ședințele publice (exclusiv funcționarii) | 74 |
| 4. Numărul ședințelor publice desfășurate în prezența mass-mediei | 1 |
| 5. Numărul total al observațiilor și recomandărilor exprimate în cadrul ședințelor publice | 19 |
| 6. Numărul total al recomandărilor incluse în deciziile luate | 2 |
| 7. Numărul ședințelor care nu au fost publice, cu motivația restricționării accesului: | Nu este cazul |
| a) informații exceptate | |
| b) vot secret | |
| c) alte motive (care?) | |
| 8. Numărul total al proceselor-verbale (minuta) ședințelor publice | 2 |
| 9. Numărul proceselor-verbale (minuta) făcute publice | 2 |
| C. Cazurile în care autoritatea publică a fost acționată în justiție | |
| 1. Numărul acțiunilor în justiție pentru nerespectarea prevederilor legale privind transparența decizională intentate administrației publice: | 0 |
| a) rezolvate favorabil reclamantului | 0 |
| b) rezolvate favorabil instituției | 0 |
| c) în curs de soluționare | 0 |
| D. Afișare standardizată | |
| 1. Precizați dacă pe site-ul autorității/ instituției există secțiunea "Transparență decizională" (da/nu) | Da |
| 2. Precizați dacă în secțiunea „Transparență decizională” pe site-ul autorității/instituției publice se regăsesc toate informațiile și documentele | Da |

| | |
|--|----------------|
| prevăzute de Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, cu modificările ulterioare | |
| E. Aprecierea activității | |
| 1. Evaluați activitatea proprie: satisfăcătoare/bună/foarte bună | Foarte bună |
| 2. Evaluați resursele disponibile | Suficiente |
| 3. Evaluați colaborarea cu direcțiile de specialitate | Foarte bună |
| F. Evaluarea proprie a parteneriatului cu cetățenii și asociațiile legal constituite ale acestora | |
| 1. Evaluarea proprie a parteneriatului cu cetățenii și asociațiile legal constituite ale acestora: satisfăcătoare/bună/foarte bună | bună |
| 2. Dificultățile întâmpinate în procesul de organizare a consultării publice | Nu este cazul |
| 3. Punctele considerate necesar a fi îmbunătățite la nivelul autorității/instituției pentru creșterea eficienței consultărilor publice | Nu este cazul |
| 4. Măsurile luate pentru îmbunătățirea procesului de consultare publică | Nu este cazul |
| 5. Numele și prenumele persoanei desemnate responsabilă pentru relația cu societatea civilă la nivelul autorității sau instituției | Monica Chelban |